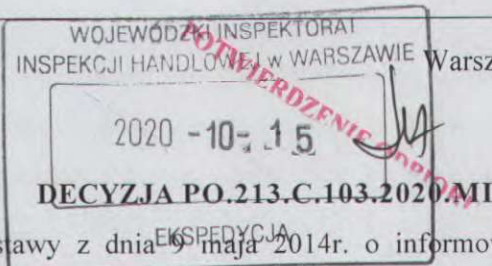


**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

0/0

PU.8361.308.2020



Warszawa, dnia 15 października 2020r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

**KONSIMO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
z siedzibą w Poznaniu, ul. Marcelińska 90, 60-324 Poznań,**

karę pieniężną w wysokości **100 zł** (słownie: sto złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W miejscu sprzedaży detalicznej, w sklepie KONSIMO CH Warszawa Młociny przy ul. Zgrupowania AK „Kampinos” 15 w Warszawie, w którym ww. przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą, zakwestionowano 3 asortymenty produktów:

1. Dekoracja roślinna,
2. Lampa Vena,
3. Wypełnienie 45/45 cm.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach nie uwidoczniiono cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 26-28.08.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę: KONSIMO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Poznaniu, prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie KONSIMO CH Warszawa Młociny przy ul. Zgrupowania AK „Kampinos” 15 w Warszawie. W zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 200 asortymentów produktów, z których zakwestionowano 3, tj:

1. Dekoracja roślinna,
2. Lampa Vena,
3. Wypełnienie 45/45 cm.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach nie uwidoczniiono cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.



Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, za cenę uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: KONSIMO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Poznaniu, poprzez niewidocznienie cen przy 3 asortymentach towarów w należącym do przedsiębiorcy sklepie KONSIMO CH Warszawa Młociny przy ul. Zgrupowania AK „Kampinos” 15 w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości i umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym, 15.09.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 25.09.2020 r. wniosła o umorzenie postępowania względem spółki z uwagi na znikomy stopień naruszenia obowiązków wynikających z art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ewentualnie wymierzenie kary pieniężnej w najniższym wymiarze. Swój wniosek umotywowała tym, że w trakcie 12 miesięcy przed przeprowadzeniem kontroli nie stwierdzono względem spółki nieprawidłowości w zakresie informowania o cenach towarów i usług, a zatem wypełniała swoje obowiązki zgodnie z przepisami ustawy. Naruszenie stwierdzono w jednej placówce spośród kilku prowadzonych przez przedsiębiorcę, co oznacza, iż skala jest w zasadzie marginalna, a samo naruszenie nie ma charakteru uporczywego niewykonywania przez spółkę nałożonych na nią przepisami prawa. Dodatkowo wskazano, że zakwestionowane asortymenty stanowią niewielką część [REDAKOWANE]

[REDAKOWANE] co wskazuje na znikomy stopień naruszenia przepisów i uzasadnia umorzenie niniejszego postępowania, ewentualnie wymierzenie kary w możliwie najniższym wymiarze. Jest to również uzasadnione postępowaniem samej spółki, która usunęła nieprawidłowości, a także zweryfikowała

i zaktualizowała procedury w zakresie informowania o cenach towarów w sklepach, w celu prawidłowego i rzetelnego wypełniania obowiązków wymaganych przepisami prawa w zakresie informowania o cenach towarów. Cel kontroli został więc zdaniem strony osiągnięty. Wśród przedstawicieli doktryny panuje przekonanie, iż: „przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy bierze się pod uwagę czy wcześniej nakładano na przedsiębiorcę kary w związku z tego typu naruszeniami, jakie były wyniki wcześniej przeprowadzonych kontroli i jakie było postępowanie przedsiębiorcy w jej trakcie, a także szybkość usuwania przez przedsiębiorcę stwierdzonych naruszeń, przy uwzględnieniu okresu (czasu) prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności i zakresu jego działalności – ilość placówek, wielkość prowadzonej sprzedaży” (komentarz do art. 6 w/w ustawy, red. Osajda, wyd. 1).

W tej sytuacji wskazane byłoby wymierzenie kary w najniższej wysokości. Biorąc pod uwagę poziom przychodów i obrót spółki, należy mieć bowiem na uwadze sytuację samej spółki. Kara pieniężna powinna mieć charakter dyscyplinujący, nie powinna nadmiernie wpływać na sytuację finansową podmiotu. Wymierzenie kary pieniężnej w stosunku do spółki nie ma w ocenie strony racjonalnych podstaw i może doprowadzić do negatywnych konsekwencji, wpływając chociażby na konieczność podjęcia decyzji o redukcji zatrudnienia, czego spółka wolałaby uniknąć. Spółka jest obecna na rynku od 5 lat i wobec dużej konkurencji ze strony innych podmiotów, w tym zagranicznych o ugruntowanej pozycji, działa w trudnym obecnie środowisku biznesowym i otoczeniu dotkniętym skutkami pandemii COVID – 19. W takiej sytuacji niezasadne byłoby zdaniem strony wyciąganie względem niej znacznie odbiegających od skali naruszenia. Dotychczas spółka nie była stroną postępowania w sprawie naruszeń przewidzianych ww. ustawą, współpracowała z inspektorami w celu zapewnienia w trakcie kontroli możliwości wyjaśnienia okoliczności sprawy, a niezwłoczne usunięcie naruszeń w zakresie uwidocznienia cen kwestionowanego asortymentu wskazuje na wolę prawidłowego wypełniania obowiązków ustawowych. Nadto w ocenie strony przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy zobowiązuje co prawda organ do wymierzenia kary pieniężnej, aczkolwiek pozostawia pewnego rodzaju luz decyzyjny w zakresie określenia jej wysokości, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności sprawy, w uwzględnieniem przesłanek obiektywnych, m.in. stopnia naruszenia obowiązków (który w niniejszej sprawie jest niewielki), dotychczasowej działalności przedsiębiorcy (dotychczas nie stwierdzono względem spółki nieprawidłowości w zakresie informowania o cenach towarów i usług – a zatem, naruszenie nie ma charakteru uporczywego niewykonywania obowiązków), przychodu i obrotu osiąganego przez spółkę. Z uwagi na wskazane powyżej okoliczności strona wniosła o umorzenie postępowania, względnie wymierzenie kary pieniężnej w najniższym możliwym wymiarze.

Odnosząc się do pisma strony Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w pierwszej kolejności zauważa, że obowiązek umorzenia postępowania uregulowany w art. 105 kpa zachodzi w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części. Postępowanie staje się bezprzedmiotowe, gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, a zatem wówczas, gdy nie istnieje ani przedmiot, ani podmiot konkretnej sprawy (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18). Jeśli zatem istnieje stan faktyczny podlegający uregulowaniu przez organ administracji z urzędu, tak jak ma to miejsce w danej sprawie, postępowanie nie może być uznane za bezprzedmiotowe i w rezultacie nie można umorzyć go na podstawie art. 105 ust. 1 kpa. Zaznaczyć w tym miejscu należy, że okoliczności, które wskazała w piśmie strona, tj. brak

stwierdzenia wcześniejszych naruszeń przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, fakt usunięcia przez stronę naruszeń, sytuacja finansowa spółki, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, brane są pod uwagę przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej. Tym niemniej przy ocenie stopnia naruszenia obowiązków nie można oprzeć się, tak jak wskazuje strona, na zakwestionowanych asortymentach w odniesieniu do [REDAKTOWANE] wprowadzonych do obrotu. W toku kontroli poddano weryfikacji na zgodność z przepisami ustawy 200 partii towarów i to w odniesieniu do tej liczby winno obliczać się stopień naruszenia. Niezależnie od powyższego, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zobligowany jest do oceny czy zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ ją wymierzający odstępuje od nałożenia i poprzestaje na pouczeniu jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszeniu prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (A. Cebera, J. G. Firlus, *Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego*, [w:] red. H. Knysiak-Sudyka, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*. Warszawa 2019). Mimo, iż nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej ilości produktów to należy zauważyć, że naruszały one interes konsumenta z istotnym stopniem, bowiem brak uwidocznienia ceny utrudniał poznanie i porównanie cen towarów, co wpływa na podjęcie decyzji o zakupie. Tak więc nawet gdy strona zaprzestała naruszeniu prawa (za co uznać można usunięcie naruszeń), to ze względu na to, że powyższe naruszenie nie miało cech znikomości, w ocenie brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Zdaniem organu nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 3 asortymentach produktów (na sprawdzanych 200) nie uwidoczniono cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że nieprawidłowości dotyczyły niewielkiej ilości produktów to naruszenie obowiązku o informowania o cenach, należy uznać za istotne. Kupujący pozbawiony został podstawowej informacji, na podstawie której dokonuje decyzji o zakupie, przez co jego interes ekonomiczny mógł zostać naruszony. Przedsiębiorca usunął stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Spółka została zarejestrowana w KRS 23.01.2015r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona przekazała informacje o wielkości obrotów i przychodzie za 2019r.

Jak wskazano powyżej, mimo zaprzestania naruszenia prawa, nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy KONSIMO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Poznaniu za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **100,00 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

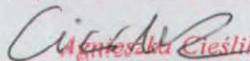
Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **100,00 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej


Agnieszka Cieślak
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. KONSIMO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA,
ul. Marcelińska 90, 60-324 Poznań,
2. a/a.

